IESVS, MARIA, IOSEF.

IN PROCESSV IOANNIS FRANCISCI LASTANOSA.

SVPER IVRISFIRMA POSSESSORIA, Ecclesiasticæ pensionis revocandæ.

En satisfacion de la alegacion contraria.



ANSE esforçado doctissimamente los fundamentos por el decreto, y los medios de satisfacion a lo que ponderè por la revocacion, pero sin embargo, parece que procede.

1 En todos los juizios deve quiē pide probar el fundamento de su intenciō, *ad l. actor, C. de probat. Dueñas in locis com. lit. I. n.* 88. En este juizio el fundamento de intenciō consiste en exibir titulo colorado, y possession bastante; titulo colorado por ser en Tribunal secular, y tener resistencia juridica el pensio-

sionista, *Sess. de inhib. cap. 5. §. 10. num. 47. & 47. Cancer lib. 3. var. cap. 14. de manuten. num. 24. & 25. Loter. lib. 1. quæst. 37. num. 55.* possession pues sin ella no puede conceder manutencion, *Loter. ibid. num. 48. Post. de manut. obser. 42. num. 3. & pasim.* El fin de exibir el titulo, es para quitar la resistencia, y confortar la possession, *Fontan. decis. 326. num. 26. & 29. Peregrin. cons. 92. num. 3. & 4. lib. 1.*

2 Lo primero, no se trae titulo que colore, y conforte la possession, antes bien como la Bula tiene dicha clausula con decreto irritante la destruye, è inhabilita de calidad, que no puede ser manutenible, porque infecta possessio non est manutenibilis, *Post. obs. 46. num. 1.* y en tonces se dize infecta, quando se alega con titulo que tiene decreto irritante, *vt num.* 4. ibi: *Vel quando alias possessioni resisteret decretum irritans, clausula ve sublata apposita in aliquo privilegio, seu constitutione, vel motu propio, seu BVLLA literisque Apostolicis in quibus fundarentur iura partis adversæ:* Luego aviendo decreto irritante, no es manutenible, *Posth. ibidem numeris seqq. præcipue numer. 7. vbi quod inficit possessionem civilem, naturalem, & detentionem, & omnem iuris effectum tollit, & habens illud* (el decreto irritante) *contra se non potest vti aliquo remedio possessorio, nec summarissimo manutentionis*, cita muchissimos, y confirma este efecto en los numeros siguientes, y esto es certissimo no aviendo como no ay duda en el hecho, de que està el decreto, y que titular, y pensionista eran tio, y sobrino, y este efecto de la clausula iritante se ha de notar sumamente.

3 De aqui se infiere, que aunque aliàs en otro jui-

juizio ſin aver traído el titulo con eſte decreto irritante, baſtarà qualquiere poſſeſsion; pero aviendolo traido es neceſſario probar poſſeſsion integra, porque eſto obra el alegato del titulo, *Poſt.obſ.*42.*num*.49.*&* 155. *& deciſ.*540.*num*.21. como en la aprehenſion quando ſe trae titulo ſi eſte inficiona la poſſeſsion, no es manutenible, *D.Seſſe deciſ.*25.*num*.41.

4 Eſta es la razon que diferencia la excepcion intrinſeca, & aliunde probanda, ò extrinſeca que reſulta, ex ventre literarum, que como eſta vltima yere la poſſeſsion, la haze turbida, è incierta aſsi no manutible, *Poſt. obſ.* 49.*per tot.* y tambien por razon del decreto irritante, queda condicional, y no puede ſer manutenida antes del cumplimiento de la condicion, porque es infecta, *Poſt.obſ.* 50. *num*.1. ibi: *Poſſeſsio vel quaſi tradita, ſeu adquiſita, ſub conditione non extante ſeu non adimpleta, non intelligitur adquiſita, nec eſt manutenibilis,* cita muchos, y prueba lo meſmo en los numeros ſiguientes, y es del intento *Fontan.deciſ.*326.*num*.27.

5 Aqui entran todas las doctrinas puntuales que referì en prueba de eſta diferencia, y añado, que la excepcion que reſulta ex ventre impide, como la de coſa juzgada, *Rot.deciſ.*349.*num*.7.*part*.1.*diver. Burat. deciſ.*686.*num*.5.*ſeqq. Poſt.obſ.*7.*num*.83. ibi: *Vt in penſionario per rem iudicatam, vel ex ventre literarum.... per rem iudicatam, vel aliter ex deductis, & deciſ.* 341. *num*.14.ibi: *Tamen denegatur executio, quando conſtat de vitio in ventre, & ſic de non iure*, todas eſtas doctrinas ſon en terminos de penſion, y manutencion, y es la razon, porque como reſulta del inſtrumento no ſe puede remitir a otro juizio, porque no requiere altiorem indaginem.

Prue-

6 Pruebalo con expreſion, *Tondut. de penſion. cap 51.num.5.cum.ſeqq.* ibi: *Ideò per talem exceptionem non retardatur manutentio, tamquam requirens altiorem indaginem, Veral. deciſ. 321. part.1. aliud eſt ſi exceptio illa extinctionis pẽſionis ſit clara, veluti quando reſultat ex ventre literarum, in quibus dictum fuerat, quod ſi aliam Parrochialem aſſecutus fuerit, penſio eo ipſo ceſſet, & ſucceſſores ad illam minime teneantur prout in caſu, deciſ.617.part.1.recent. hoc enim caſu exceptio extinctionis, nõ dicitur altiorem indaginem requirere cum ex ipſa literarum reſervationis inſpectione oriatur*: Ponderefe eſta doctrina con el decreto irritante de nueſtro caſo, que no diferencia, antes ſe aplica con ventaja por la preſuncion de dolo que ay en la poſſeſsion inter tales coiunctas perſonas, y confirma lo meſmo. *Tond. cap.50.num.14.* ibi; *Quod tamen ego intelligo niſi confeſtim, & in promptu conſtaret de dicta extinctione, quia exceptio clara, & non requirens altiorem indaginem eſt in iſtis iudicijs poſſeſſorijs admittenda*; aqui claramente conſta, que no ay apocas de los años 56.57.58. y plaço de 59. ni de los años 60.61.62. luego ſegun lo alegado en proceſſo, claramente conſta de la extencion de la penſion.

7 Confirma todo lo dicho *Loter. de re Benef. lib. 1.quæſt.38 nu.94. & ſeqq.* ibi: *Quod nec ipſe quidem debitor penſionis, ſub modo vel conditione poſsit vrgeri ad ſolvendum modo, vel conditione non verificata*, y mas adelante, *videlicet quando ex ventre literarum reſultat notoria nullitas, ſive non exiſtentia gratiæ...vbicumque ſcilicet ex inſpectione literarum, per aliquod accidens extrinſecum, quod nequeat indubium revocari reſultat nullitas, vel reductio gratiæ de eſſe ad non eſſe recte*

enim

enim demum dicitur exceptio illa ex ventre oriens quæ retardationem pensionis suadet.

8 Nuestros practicos notan esta diferencia, *Mol. in verb.literæ pignoratiæ,fol.*211. *col.*3. ibi: *Nam si esset debitum sub conditione ante purificatam conditionem non esset debitum manifestum,* concluyendo con *Bart. quod quando in nativitate actionis orta fuit exceptio reo,seu debitori non dicitur debitum manifestum*, y lo mismo *Portol.verb.literæ num.*14. Luego pues por la mesma Bula consta de la excepcion que haze condicional la gracia mientras no se prueba integra paga,no se puede conceder firma, pues no tiene el firmante por si excepcion clara,y notoria.

9 Todo esto se confirmarà respondiendo a la alegacion contraria, ponderase primeramente a *Burat.decis.*759 *nu.*1.*quæ est* 180.*apud Post.* habla en terminos generales,como consta de las *dec.de Rota div.*196.y de *Serafino* 1411.pero no en el caso concreto, en el *nu.*10. vsa de la palabra *videtur*, que no decide,antes bien reconociẽdo las decisiones que ay a mi favor, tomò por principal fundamẽto, de que constò de paga integra de todos los terminos,ibi: *Et nihilominus ex suppositis instrumentis videtur constare de actualibus, & cõtinuatis solutionibus vsque ad mortẽ,Raphaelis,& ita tolluntur decissiones* (que son a mi favor) *in Colimbrien.coram R. Patriarcha,quæ est* 617.*part.*1.*recent.in qua ex ventre literarum constabat de extinctione pensionis , & in Mediolan.pensionis coram illustr. Lugdun. quibus ita fuit responsum in crem.pensionis* 25.*Febr. &* 2. *Maij* 1662. *coram eodem D.Vbaldo est apud Rube.tom.* 2. *part.*4.*decis.*352.*num.*19. *vbi clare*, y està tan lejos Burato de ser contra nosotros , que parece decide claramente

mente

mente a nuestro favor en el *num. vlt.* cuyas palabras refirirè.

10 Secundo, no obsta *Lot.lib.1.quæst.38 num.129.* porque habla con relacion a las decisiones contrarias, y como probarè no se han de entender con el successor, contra el qual exibiendo la Bula con el decreto, y excepcion, ex ventre no puede proceder la manutencion, pues gratia reducitur ad non esse, vease el mesmo *Lot.dict.quæst. 38. num. 94. ex seqq.* cuyas palabras se transcrivieron *num. 7.* con que se verà, que *Loter.* no habla tan claro que no dexe la materia muy confusa, juntando los numeros antecedentes, y siguientes.

11 Tercio, no obsta la *decis. Lucana pensionis, apud Farin. 457. in posth. tom. 2.* porque antes parece prueba la diferencia de quando es contra el successor, que entonces tambien en el possessorio se ha de probar paga integra, y real, *vt num.1.* ibi: *Quæ pensio dum beneficium transit debet esse in certo non autem in dubio statu validitatis, vt exinde obligatio successorum teneat,* escluye el estado dudoso, respecto del successor: Luego la quasi possession, que entonces es la regla in dubio manutenendus possessor. Ni obsta el *num. 2.* porque la doctrina fue general no en terminos de patruo, & nepote, como resulta de la decision que cita de *Mantica,* que es 196. La qual habla quando no ay clausula irritante, sino solo la condicion *dummodo mille remaneant pro Episcopo*, en donde se ha de notar la razon *num.2.* ibi: *Quia quasi possessio relevat ab onere probandi cum non teneatur exprimere causam suæ possessionis, vel quasi:* Luego si estuvieramos en juizio, quæ teneretur exprimere causam suæ possessionis, como es ante el Iuez secular seria lo contrario.

12 Y para que se vea, que todas las doctrinas contrarias proceden contra el titular que consintiò; pero no quando se muestra la Bula contra el sucessor, que no consintiò, se han de notar las palabras de Burato, *dict. decis.* 759. alegada contra nosotros, *vbi n. vltim*, decide claramente a nuestro favor, *nec ad propositum facit decisio in lucana pensionis coram Illustris. Cardinale sacrato, in qua solum dicitur, quod possessio exigẽdi pensionem contra titularem, qui dimisserit Beneficium non suffragabatur, tamquam improba, quia contra tenorem literarum, in quibus cavevatur, quod titularis donec obtineret Beneficium solveret realiter integram pensionẽ.*

13 Quarto, no obsta la decis. spoletana pensionis, apud *Rubeis, part. 4. tom. 2. decis.* 342. antes bien es a nuestro favor; pues contra el nuevo titular dize, que ha de probar concluyentemente, y como fundamento de intencion el valor que se narrò en la gracia, *vt nu.* 1. ibi: *Quibus stantibus Fuluius pensionionarius, qui egit ad solutionem pensionis contra novum titularem, duo tenetur probare. Primo valorem Prioratus, quem narravit per assensum, cum simus in possessione sine causa.* Y en el *num.* 3. *Equidem plenè, & concludenter, cum sit fundamentum, & pars gratiæ*, notese, que el fundamento de intencion, no es dispensable en juizio alguno. Y en el *num.* 15. *Alterum quod pensionarius tenebatur probare, quod Hieronymus ei solvit pensionem realiter, & cum effectu quandiù vixit, & Prioratum obtinuit. Et quod talis probatio expectet ad pensionarium, fuit resolutum in causa lucana pensionis, & aliàs intrat decretum, de quo supra, super nullitate pensionis.* De modo, que la principal disputa, y decisSion es toda a nuestro favor, y tambien la referida lucana pensionis.

Sin

14 Sin que obſte, que per tranſellam ſe dexe caer en el num.18. las palabras, que ſe refieren en contrario; pues a mas, de que no ſon de la deciſsion principal, no reſulta de ellas, que fueſſe la manutencion contra el nuevo ſuceſſor, que no conſintiò. Y aunque en eſta deciſsion ſe tratava contra el nuevo titular, no de eſſo ſe infiere, que la manutencion fueſſe tambien contra el ſuceſſor, pues ſe pudo conceder viviendo, el que conſintiò, como ſe mueſtra claramente del hecho; porque ſi Fulvio penſionario tuviera manutencion contra el nuevo titular, no es creible que intentara otro juizio para la paga: Luego lo intētò, porq̃ con la manutenciō no la conſeguia. Y q̃ el penſioniſta moviò juizio cōtra el nuevo titular para cobrar la penſiō, reſulta claramēte de la propueſta en el principio de dicha deciſsion, ibi: *Quibus ſtantibus Fulvius penſionarius, qui agit ad ſolutionem penſionis contra novum Titularem duo tenetur probare.* Veaſe que intentò juizio, como actor, para cobrar la penſion.

15 Quinto, no obſta Poſthio, *deciſ.*188. pues como dixe, y ſe prueba de ella meſma, el pleito era entre el tio Titular, y el ſobrino. Y bien podia el meſmo tio Titular, oponer la excepcion de ſimulacion, como ſe prueba ex Barboſa, *in dict. voto* 5. *numer.* 2.19. y 20. adonde conſta, que el miſmo tio Titular reclamò contra ſus propias pagas. Y en fin arguye la parte contraria contra la letra clara de la deciſsion que dize: *Agebatur inter Patruum Titularem, & nepotem penſionarium.*

16 La doctrina de Tonduto, *cap.*3. *num.*21. ſe ha de conciliar con lo que dixo en el num.11. que expreſſamente decide a nueſtro favor: a ſaber es, que en el

num.

num.21.habla en terminos sencillos, y no entre Patruo, y Nepote. Y en la *decis.* 43. no hablò contra el successor.

17 Y en todas estas decisiones, se ha de notar, que quando el pensionista trae apocas desde los primeros plaços, tales, que hagan presumpcion legal, de que estàn pagados los terminos, de los quales no se traen apocas; entonces por la presumpcion; podria tener mas fundamento la manutencion, dexando la prueba Real, y efectiva para el petitorio; pero quando el pensionista no trae apocas de las primeras pagas, ni de las vltimas: de calidad, que tenga a su favor presumpcion de averse pagado todos los terminos, no puede ser manutenido: porque, nec verè, nec præsumptivè, prueba la condicion de la Bula. Y en competencia del successor, se ha de certificar el estado de la gracia, como lo dixo *Farin.dict.decis.*457.*in posth.part.*2.*nu.*1.ibi: *Quia huiusmodi clausula videtur apposita ad calificandam gratiam pensionis, respectu successorum, quia pensio dum Beneficium transit, debet esse in certo, non autem in dubiò statu validitatis, vt exinde obligatio sucessorum teneat.*

18 En esta firma no ay presumpcion de paga de todos los terminos, antes bien la primera apoca es despues de tres años y medio, tiempo, en que estava ya extincta la pension. Y el mismo defecto tiene la vltima apoca. Si el firmante huviera traìdo tres apocas juntas de los tres años vltimos, ò si quiera con las apocas vltimas, que ha traìdo, juntarà alguna del primero, y segundo año, que pudiera hazer presumpcion, ò adminiculo de integra paga, podria tener mas probabilidad su pretension. Y en estos terminos parece hablò Pos-

 tio,

tio, *dict. decis.* 188. adonde se exhibiò apoca del primer termino, y aun anticipada, como resulta del *n.* 2. ibi: *Dedisse pro principio solutionis*: & ex *num.* 7. ibi: *Minus obstat, quod solutio fuerit facta anticipate, & ante adventum diei*: con que se muestra, que el Titular sin fraude alguna, quiso constituir en quasi possessión a su sobrino, aun adelantandole la paga.

19 Ni obsta vltimamente Suelves, *in semicent.* 1. *cons.* 46. Y antes bien en este consejo concurren gravissimas circunstancias a nuestro favor, notando con advertencia el hecho. Iuan Berbegal impuso 50. lib. de pension en vn Beneficio de San Pablo a favor de su sobrino Diego Berbegal; el qual por terminos de justicia obligò a su tio, y le pagò compelido por el Iuez vna pension, y despues otras tres, como resulta de los numeros 9. y 10. Despues Diego Berbegal pensionista, tomò a pension vn Canonicato en Daroca de Pedro Sebastian; y para recompensa de la pension, Iuan Berbegal resignò la que èl pagava a su sobrino, à favor de Pedro Sebastian; con que passò la pension a persona estraña, y cobrò tres, ò quatro años Pedro Sebastian dicha pension. Muriò Iuan Berbegal Beneficiado de San Pablo, y sucediò en el Beneficio Iuan Miguel Crespo. Y fue la contienda entre Pedro Sebastian pensionista, que no era èl sobrino, ni pariente del Titular que cargò, exhibiendose apocas del tio al sobrino: Y tres, ò quatro apocas despues de la resignacion hecha a Pedro Sebastian. Que mucho, que en este caso la excepcion que oponia Iuan Miguel, diga Suelves, que se ha de remitir al petitorio, pues aun en el juizio de la propriedad podia tener grave dificultad, la pretension de Crespo por ser nueva pension por la

re-

resignacion a favor de Pedro Sebastian. Y aun sin embargo de esta tan grave razon, que diferencia, y haze inaplicable dicho consejo a nuestro caso, se han de ver las muchas pagas, y adminiculos, que para la presumpcion integra, y Real, juntò el mismo Suelves por todo el consejo, hasta el *num.15.*

20 Vna cosa singular prueba este consejo, que decide el pleito a mi favor: y es, que V.S. concediò firma a Iuan Miguel Crespo, successor en el Beneficio de San Pablo, para que no le obligassen a pagar la pension, sin probar la paga integra, y Real entre Iuan Berbegal tio, y Diego Berbegal su sobrino. Y si en aquel caso, que passò la pension, mediante la resigna, a Pedro Sebastian estraño, concediò V. S. firma, quanto mejor procederà la revocacion de esta, que se conservò en ser entre tio, y sobrino hasta la muerte del Titular.

21 Y finalmente teniendo el pensionista en el caso de dicho consejo tan graves fundamentos, entrò a partido, y se concertò. Bien deviò de reconocer la dificultad, que contra èl tenia el consejo.

22 Todo lo dicho se confirma, con lo que ponderè en mi alegacion, a la qual empieça a responder la contraria en el fol.11. Y no parece da satisfacion; pues dezir lo primero, que Argelo, Seraphino, la Rota, y Farinacio, no hablan en juizio possessorio, ni en pension de tio a sobrino, parece se opone a su lectura; porque las decisiones de Rota, y Seraphino hablan en pension, y en los juizios sumarios, y executivos. Y como ex ventre litterarum resulta la obligacion de paga integra, mientras esta no se prueba, qualquiere otra es infecta, y reprobada, por la mesma Bula, y assi no es manutenible por razon del decreto irritante; porque como

dixo

dixo *Mantic.decis.286.num.2.& 3.* el decreto irritante induce forma precissa, y en el *num.* 4. *Quoniam non servata forma permissiva immediatè succedit forma destructiva, & consequenter actus est ipso iure nullus, vt post Bald. not. Ias. per illum text. in l. prætor ait, §. sive autem num.2. in fin. de oppor. nov. nun.* habla en terminos de possessiō.

23 No se opone *Burat. decis. 542. tom. 2.* porque en el *num.* 2. asienta, que solo con la suplica se puede intentar manutencion, y entonces no resulta la excepcion del decreto irritante, que solo se halla en la Bula, pero no en la suplica, y el caso de esta decision la nulidad se fundava, en si se avia pagado la pension ante expeditionem literarum, y esta excepcion no se prueba, ex ventre literarum, porque la data de la Bula se pone del dia de la suplica; *Paris. de resign. benef. lib. 1. quæst. 6. num. 31. & seqq.* y se avia de probar con merito extrinseco, y aunque se queria persuadir, q̃ como la paga fue en tan breve tiempo, parecia constar de la nulidad, sin embargo por dichas razones, de no constar ex literis se remitiò al petitorio, con que esta decission es a nuestro favor, pues en juizio de manutencion, y de pension decide se embaraçaria, si constara la excepcion claramente, ex ventre literarum, *vt num. 7.* ibi: *Clara, & apparens ex facie, & contextura literarum, & num. 9.* ibi: *Tum etiam quia quando agitur possessorio debet esse talis, vt de ea constet ex eisdem literis:* en este caso consta claramente, ex eisdem literis, que se ha de traer paga integra, y real: Luego se ha de impedir la manutencion.

24 El argumento que se refiere fol. 13. con las gracias condicionales, dummodo tertiam partem, &c.

Tie-

Tiene muchas respuestas. Lo primero, que aunque el pensionista estè en quasi possession, deve probar el cumplimiento de la condicion, respectu successoris, vt expresse *Garcia part. 1. cap. 5. num.* 447. que lo referì fol. 10. *Peña decis. 214. num. 4.* expresse ibi: *Quod solutio facta ante purificatam conditionem, non praiudicet successori respectu, quasi possessionis, Gratian. discep. 113. num. 73. & cap. 365. num. 40. Rota decis. 547. num. 4. part. 1. recentis. Casador. decis. 10. de rescript. Rota decis. 384. num. vlti. part. 3. divers. Posth. decis. 510. num. 2. & 3.* Que es decisiva en terminos de manutencion en causa de pensiones. Y aunque es verdad, que este punto tiene contradicion, sin embargo las doctrinas referidas son expressas. Y basta esta contradicion para la revocacion de la firma.

25 Secundo respondetur, que como dicha clausula del cabimiento, es tanto a Beneficio del Titular, que consiente la pension, como de los sucessores, pagando dicho Titular constituye en possession, respeto todos, porque haze presumpcion del cabimiento, *Tonduto de pension. cap. 80. num. 35. 36. & 37.* y en èl no se presume ractare suum, ni que lo haga con fraude; todo lo qual es al contrario en nuestro caso, que la clausula, y decreto irritante, no es a beneficio del que la consiente, sino del sucessor; porque como dixo *Suelv. dict. tom. 2. cons. 46.* si dicha clausula fuera tambien a beneficio del que consiente la pension, *in potestate debitoris fuisset efficere, quod numquam Bullæ clausula verificaretur, vel non solvendo, vel si fuisset à Iudice compulsus solvere protestando.* Y se presume en este la colusion, y fraude en las pagas por el parentesco.

26 La doctrina que referì de *Tonduto*, *cap. 56. num.*12. es muy del caso, y no hallo razon de disparidad. Y el dezir, que nihil restabat probandum, nec in possessorio, nec in petitorio, se opone a la letra; pues conduxerat sub beneplacito Sedis Apostolicæ por seis años. Y el pleyto estava en probar este beneplacito, y se excluyò la manutẽciõ por no averlo traìdo en el Sumarissimo. Lo mismo aqui por no traer la paga integra.

27 El lugar de Tonduto, *cap. 3. num.* 21. se ha de conciliar en lo que dixo, *numer.* 11. a donde expressamente decidiò a mi favor: *Quando tractatur de probanda quasi possessione exigendi pensionem adversus successorem.* Y assi en el *num.* 21. se ha de entender en terminos sencillos, no en los de este caso.

28 En el fol.15. se pretende responder a la inteligencia que dì a las decissiones contrarias, y a *Barbosa quæst.2.num.* 70. pero siempre es cierto lo que tengo fundado, que no hablan con el successor, ni quando se exhibe la Bula con el decreto irritante, y menos en juizio secular, que es necessario titulo, tal que coadiube, y fortifique la possession; y el titulo exhibido por el firmante, no la coadiuba, sino que la destruye, por no ser la possession alegada, nec vere, nec præsumptive, integra de todos los plaços.

29 El voto 5. de Barbosa es decissivo; pues aunque junta los dos fundamentos, tambien decide principalmente por no averse probado paga integra.

30 No se satisfacen las doctrinas de *Posthio obser.* 73.*n.*23. con que no hablen en pensiones de Patruo, y Nepote, pues milita la misma razon; de que quando se requiere possession con cierta calidad, se ha de probar con la calidad para la manutencion.

Son

31 Son decisivas las doctrinas de *Posthio obser. 43. num. 7. & precipue num.* 11. y me persuado que lo son, pues la parte contraria no ha hallado que responder a ellas. Y de verdad, que si se ve la decision de Gregorio XV. 283. *num.* 4. & 5. y se junta la adicion de Beltramino, no parece dexan razon de dudar, pues en terminos de manutencion dize en el *num.* 5. *Et sic deficit conditio aut saltem pendet à validitate, seu subreptione Brevis de qua est videndum, & propterea non est danda aliqua manutentio, nisi postquam apparuerit de validitate.* La adicion *lit. D.* lo confirma con varios exemplos, y especialmente quando ay decreto irritante, dize: *Quod si opponatur possessionem non esse manutenibilem, eo quod sit infecta propter decretum irritans, priùs cognosci debet, an sit locus dispositioni, quæ habet decretum irritans, quod in effectu est cognoscere negotium principale antequam ex isto capite, possit concedi, vel denegari manutentio.*

32 Concluye la alegacion contraria con la inteligencia de Postio, *observ.* 46. *num.* 21. y la *decis.* 540. del mismo. Reducese todo el discurso, a que tienen lugar, quando el que pide la manutencion estando en quasi possession de cobrar, se le opone, que no puede ser manutenido sin probar integra, y Real paga contra el sucessor, cometiendose la causa con la clausula arbitrio Rotæ. Y que asi en fuerça de esta clausula se mitiga el rigor de derecho, que aliàs persuadiera la manutencion, y cumulando ambos juizios possessorio, y petitorio, niega el entretanto la manutencion. Y para esto se expende la decision, y la adicion a Burato, y a Barbosa, *quæst.* 2. *propè fin.* Con que cesando en este caso la cumulacion arbitrio Rotæ, no parecen aplicables las doctrinas.

En

33 En este punto daràn satisfacion decisiones de la misma Rota. Los efectos de la clausula arbitrio Rotæ, los trae *Barbosa* en la *claus.* 21. largamente; pero mas en terminos para el efecto de la cumulacion de ambos juizios, *Posthio observ.* 7. *ex numer.* 52. *vsque in finem*. Del qual se han de tomar estos principios, que dicha clausula intelligitur, provt iure, *vt num.* 60. en donde refiere casi vna coluna de Autores: aunque es verdad, que relaja, y mitiga algo del rigor del derecho, *vt num.* 68. pero no en todo, sino segun lo persuade la sugeta meteria, y equidad fundada en derecho, como prueba en los numeros siguientes. Pues para que se vea, que ni la doctrina, ni decision de Postio tienen su fuerça en la clausula cumulativa arbitrio Rotæ, es principio cierto, que al que està en quasi possession, no se le puede negar la manutencion, aunq̃ se cometa la causa con dicha clausula, y se cumulen ambos juizios: porque mientras dura la lite, no puede ser privado del favor de la manutencion, y quasi possession que tiene, pues lo contrario fuera iniquidad. En terminos de la clausula *Lotherio de re Benef. lib.* 1. *quæst.* 38. *num.* 104. ibi: *Quo casu vbi lite pendente impediretur exactio non solum inde non resultaret æquitas, sed maxima iniquitas, cum hac ratione diceretur pensionarius pati spolium, Barbos. dict. claus.* 21. dixo: *Non impedit manutentionem, vt fuit dictum in Aurien. Parocb.* 17. *April.* 1600. *coram Card. Lancelloto impressa per Marchesan. de Commis.* 1. *part. pag.* 436. *num.* 3. *in* 2. *impressione.*

34 Esto mismo dixo *Post. dict. observ.* 7. *num.* 73. ibi: *Adeò, vt ea apposita circa solutionem pensionis præbeat facultatem examinandi ipsius pensionis nullitatem ad effectum solutionem retardandi, Rot. recentis. de-*

cis.

cis. 530. num. 1. part. 4. quamvis constito de quasi possessione exigendi non sit locus arbitrio pro retardatione solutionis, sed danda sit manutentio, Rot. recentis. decis. 512. num. 1. part. 4. provt arbitrium non admittit, vt is, qui reperitur in quasi possessione pensionem exigendi ea privaretur durante lite, super reductione addit. ad decis. 100. *Burat. num.* 24. con toda resolucion prueba lo dicho, *Rot. apud Rubeum, part. 4. tom. 2. decis.* 352. ibi: *Praeterea dict. decis. & Seraph. decis. 674. Et alia quae allegantur super retardatione solutionis pensionis stante clausula arbitrio Rotae procedunt; quando tractatur de executione literarum Apostolicarum, non autem quando etiam pensionarius, est in quasi possessione exigendi, quo casu nulla decissio, dicit eum esse privandum dicta quasi possessione, in qua existit donec videatur de validitate, vel reductione pensionis.*

35 Infierese de esto, que las doctrinas que referì no se fundan en averse cometido la causa con arbitrio de cumular ambos juizios: pues esto no obstante, devia el pensionista regularmente ser manutenido estando en quasi possessión, como consta lo estava en dichas doctrinas.

36 Aliunde igitur petenda ratio; porque sin embargo de estar en quasi possession, se negò la manutencion? Fue, por la que ponderè en la otra alegacion: a saber es, que se tratava de manutencion contra el successor, nuevo Titular, y no se probava paga Real de todos los plaços, y se exibia la Bula con el decreto irritante; y assi, como la possession era contraria a la forma precissa, que requeria la Bula: de aì se inferia, què no era manutenible, pero no por la clausula, ni cumulacion de juizios petitorio, y possessorio, que esto

no era bastante para negar la manutencion lite pendente, como se ha probado.

37 Las mesmas doctrinas prueban lo dicho, pues *Post.dict.obser.46.n.21.* no hizo mencion del arbitrio, y comulacion, si solo en ser contra la letra clara del Breve, como se ve en el primer exemplo, *quod non debet manuteniri, qui emit. rem prohibitam alienari à lege, vel constitutione, ne Prætor contra legem facere videatur.* Y despues prosigue con nuestro caso, sin dar otra razon para excluir la manutencion, sino la ponderada: *Cum tunc dicatur possessio contra formam præfati decreti, quæ non est manutenibilis*, y en la *decis.540.nu.10. cum eadem possessio ostenderetur contra formam decreti, hoc ipso apparebat, quod non poterat esse manutenibilis*, y en el *num.16. non autem ostendebatur eadem possessio contraria formæ datæ ab ipso decreto, idem Posthius dict.observ.7.nu.83.* ibi: *Et de eorum integra, & reali solutione non doceatur, sed imò constet de possessione contra formam decreti:* Luego toda la razon consiste, en que no es manutenible la possession que tiene clara repugnancia con el titulo, que se exhibe.

38 Parece se confirma todo esto, *ex Burato dec.159 nu.1.* ibi: *Quia pensionarius nititur super prætensa quasi possessione dictam pensionem ab antecessore exigendi, quæ est prius iustificanda.* Y hablando en terminos del pensionario que està constituido en quasi possession, en respecto del sucessor, que no consintiò, dixo la adicion: *Quod pensionarius vt dicatur constitutus in quasi possessione exigendi pensionem contra successorem illius, qui reservationi consensit tenetur docere de vera, & reali solutione, & numeratione.* Prueba con muchas decisiones este requisito, y añade el de nuestra disputa:

Et

Et hoc decreto, & clausula extante, tenetur pensionarius probare, quod durante vita Titularis prædecessoris, qui pensioni consenserat, vel quandiu ille Beneficium obtinuit, pensio fuit sibi integre soluta pro omnibus terminis decursis, tempore eiusdem prædecessoris, cita tres decisiones de Rota. De modo, que la decision es en terminos de estar en quasi possession el pensionista, laqual no le sufragò, porque algunas apocas fueron de recepto; y porque no probò paga de todos los plaços. Y en estos terminos la adicion juntò ambos requisitos de paga real, y paga integra.

39 Con todo esto claramente se ve la fuerça que tiene lo ponderado por esta parte, lo qual no solo no se deshaze por la decision 156 de Burato, que se cita en el fol. 21. sino que antes bien se confirma. Y Garcia alegado alli num. 447. es decisivo en terminos de la distincion a nuestro favor, cuyas palabras referì en la otra alegacion fol. 10. in fine. Y tambien se confirma por la decision de Peña 214. *num.* 4. & 5. Y las palabras, que se refieren del num. 8. tambien hazen confirmacion de lo que se ha fundado, pues sino obstante que se cumulen ambos juizios, *possessor manuteneri debet*: ergo maxime, porque el efecto de la clausula, y cumulacion, no es el que impide la manutecion, sino el de mostrarse la possession contraria a la forma, que requiere el decreto. Y con esto mesmo se dà inteligencia a Barbosa *part.1.quæst.2.prope finem.*

40 Vltimamente, estas firmas possessorias se regulan a semejança del Fuero: *Porquanto de Apprehens.* el qual en materias Eclesiasticas require titulo, y possession de calidad, que se ha de entrar a conocer, que titulo es el mejor, non vt de proprietate quidquam decerna-

natur, ſed vt de poſſeſsione bene iudicetur. Como dixo *Fabro in Cod.lib.1.tit.2,definit.12.* Y aſsi viendo que el titulo exhibido contiene la clauſula, y decreto irritante, que inficiona la poſſeſsion alegada, no parece ha de ſer defendida con eſte decreto, ni tampoco quedarà vaciado el juizio de la propriedad, pues aun reſtan para aquel otras excepciones, por las quales ſe ha extenguido eſta penſion.

41 Aunque la preſumpcion de la ley es noble, y no preſume fraude, ò coluſion ſin embargo entre perſonas cõiuntas in dubio la preſume. Eſte es el motivo principal del decreto irritante, que contiene la gracia, para excluir la paga en caſo dudoſo, y obligar a ella ſolo en el cierto, y claro. Es cierto, que en el decreto eſtà en duda, ſi ſe han pagado, ò no con realidad los plaços, que ni ſe alegan, ni ſe prueban: Luego en eſta duda no puede ſer obligado el ſuceſſor a la paga, pues como yà referì en el *n.11. Penſio dum Beneficium tranſit debet eſſe in certo, non autem in dubio ſtatu validitatis, vt exinde obligatio ſucceſſorum teneat.*

42 Concluyeſe pues que ſe deve revocar eſte decreto, pues quando lo dicho no baſte a concluir evidentemente la materia, bien parece la dexa en terminos de dudoſa, para excluir el juizio de firma. Y en eſto ſe ha de notar vn dilema, que ſi el firmante tiene apocas de todos los plaços, con facilidad podrà lograr ſegundo decreto. Y ſi no las tiene porque no ſe pagaron, no parece juſto ſe le ampare en poſſeſsion inficionada con el decreto irritante, y lo natural de la juſticia. Salva Senatus G.C. en Çaragoça a 10. de Setiembre de 1668.

El D. Miguel Gil. *Doctor Iuan Antonio Piedrafita, y Albis.*